



Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet

Iktatószám: III/1004/2/2017

Tárgy: tájékoztatás a térfigyelő kamerafelvétel alapján történő közigazgatási bírság kiszabásáról

dr. Böjtös Zoltán
intézményvezető

Előadó:

részére

BUDAPEST

Mozaik u. 7.

1033

Tisztelt Intézményvezető Úr!

Az elmúlt időszakban a fővárosi kerületi közterület-felügyelet az eltérő jogértelmezés és a jogszabályi változások hatása miatt eltérő jogalkalmazói gyakorlatot alakítottak ki. Az egyik talán legszembetűnőbb, és a FŐRI szakmai véleménye szerint helytelen gyakorlat, a kötelező haladási irányra vonatkozó előírások megsértése esetén alkalmazható közigazgatási bírság, kizárólag térfigyelő kamerafelvétel alapján történő kiszabása. A jogszerűtlen intézkedésekkel kapcsolatos szakmai álláspontról az alábbiak szerint tájékoztatom.

A közigazgatási bírság kiszabására a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 20. § (4a) és (4b) bekezdésében meghatározottak szerint kizárólag két esetben van lehetőség.

1. A Kkt. 20. § (4a) bekezdése alapján kiszabott bírság: Amennyiben a közterület-felügyelő a Kkt.-ben foglalt jogsértést észleli, és a szabályszegést elkövető személye a helyszínen megállítást nyer, helyszíni bírságot szab ki. Az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (továbbiakban: NFM rendelet) ebben az esetben előírja az ügyfél részére a helyszínen átadandó írásbeli tájékoztatás tartalmát, valamint a jogkövetkezményekről szóló részletes tájékoztatási kötelezettség elemeit. Az így kiszabott jogerős közigazgatási bírság befizetésére 30 nap áll rendelkezésre, a határidő eredménytelen elteltét követően a bírság adók behajtandó köztartozásnak minősül.

2. A Kkt. 20. § (4b) bekezdése alapján kiszabott bírság: Amennyiben a közúti forgalomban történő ellenőrzés során, a 20. § (1) bekezdés kg) pontjában meghatározott szabályszegést elkövető személye a helyszínen nem válik ismertté, a bírságot a gépjárművezető távollétében, a gépjármű forgalmi rendszáma alapján megállapított üzemben tartóval szemben kell kiszabni. A gépjárművezető távollétében kiszabott bírság esetén az NFM rendelet 8/A. §-a, kötelező eljárási cselekményként írja elő a jármű szélvédőjére kihelyezendő értesítés meglétét. Az NFM rendelet előírásai alapján az értesítésnek tartalmaznia kell az eljáró hatóság megnevezését, székhelyét és telefonszámát, az intézkedés időpontját, helyét és a jármű rendszámát, a jogalap megjelölését, a bírságolásról szóló tájékoztatást, valamint az intézkedést foganatosító személy azonosító számát és aláírását.

A gyakorlat magyarázataként hivatkozott, a gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készítő eszközre vonatkozó követelményekről szóló 18/2008. (IV. 30.) GKM rendeletben (továbbiakban: GKM rendelet) foglaltak álláspontunk szerint nem alkalmazhatóak ebben az esetben. A GKM rendelet személyi hatálya a

gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készítő eszközöket, valamint az elektronikus adattovábbító rendszert üzemeltető jogi személyekre és egyéni vállalkozókra terjed ki. **Az értelmező rendelkezésekben meghatározottak alapján üzemeltetőnek kell tekinteni a Kkt. 33. § (2) bekezdése szerint a szabályszegés elkövetésének bizonyítása érdekében felvétel készítésére jogosult szervet vagy szervezetet. A Kkt. idézett jogszabályhelye értelmében a Kkt. 21. § (4) bekezdése szerint kijelölt hatóság a gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készíthet annak érdekében, hogy a 21. § (5) bekezdése szerinti kormányrendeletben meghatározott szabályszegések elkövetését bizonyítani lehessen. A Kkt. 21. § (4) bekezdése szerint a Kormány rendeletben határozza meg a bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására jogosult hatóságot, melyet a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) állapít meg. A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a Kkt. 21. § szerinti bírsággal kapcsolatos eljárások lefolytatására egyértelműen a rendőrséget, mint általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet jelöli ki, így a GKM rendeletből kiinduló jogértelmezés nem ad olyan felhatalmazást a közterület-felügyelet számára, mely jogalapot biztosítana a térfelügyelő kameráról történő bírságolás jogszerűségére.**

A fenti indokok értelmében, véleményünk szerint alapvetően hibás a GKM rendeletre való hivatkozás, különös tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet a Kkt. 21. § alapján kiszabott objektív felelősségi körbe tartozó bírságok összegét határozza meg, míg a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 11/F. melléklete határozza meg a Kkt. 20. §-a alapján lefolytatott helyszíni ellenőrzések során, a vétkességi felelősség elvén alapuló bírságokat. **A közterület-felügyelő általi közigazgatási bírság kiszabására kizárólag a Kkt. 20. §-ban foglaltaknak megfelelően kerülhet sor.**

Mindezekből következik, hogy az NFM rendeletben előírt, a fentiekben részletezett kötelezettség teljesítése nem hagyható figyelmen kívül a közterület-felügyelő intézkedése során.

Budapest, 2017. március 28.

Tisztelettel:

